



INTEGRACIÓN DOCENCIA E INVESTIGACIÓN: UN MODELO DIDÁCTICO PARA LA PRODUCCIÓN Y EXTENSIÓN DEL CONOCIMIENTO EN EDUCACIÓN SUPERIOR

Sánchez, Brígida ^(P) (Universidad de Carabobo. Facultad de Educación, Venezuela,
ginoiddefranco@cantv.net)

Resumen

La integración de la docencia y la investigación en la ejecución curricular didáctica en el aula universitaria, no es una práctica andragógica en la Educación Superior Venezolana, estas funciones se vinculan estrechamente en la formalidad académica institucional - curricular, pero en la operacionalización curricular en el ámbito meramente de los procesos de enseñanza y aprendizaje se desencuentran e inclusive se aíslan, en distanciamiento y contradicción con las políticas de articulación establecidas. El problema no se reduce entonces a la relación puntual entre docencia e investigación; se trata de la posición que desde la Universidad estas funciones asumen frente al conocimiento y de las prácticas que llevan a cabo sus principales protagonistas: alumnos, docentes e investigadores. Egurriola, (2005). En consecuencia se hace necesario un Modelo Didáctico para la Ejecución Curricular que viabilice no solo el encuentro entre la docencia y la investigación para la producción del conocimiento, sino que ese conocimiento sea proyectado aplicándose en ámbitos comunitarios donde sean requeridos por las situaciones presentadas, lo que hace posible la extensión del conocimiento producido en las universidades a la sociedad. Para lograr este propósito este modelo didáctico debe basarse en una docencia donde investigando se aprenda -más que en la enseñanza de contenidos preestablecido y aprendizajes con topes curriculares sin valor agregado- y aprendiendo se investigue, -produciendo conocimiento en un encuentro entre las actividades didácticas y el trabajo científico investigativo-, es decir, que la investigación este contenida en la docencia y la docencia en la investigación, dejando de ser la investigación un requisito o formalidad académica (Trabajo de Grado) para optar a un título universitario; sino que se conjuguen el hacer científico con los procesos de enseñar y aprender, aplicando ese conocimiento producto de la integración de ambas funciones, mediante la extensión universitaria.

Palabras Claves: docencia, investigación, extensión.

Abstract

The integration of the teaching and the investigation in the execution curricular didactic in the university classroom, is not a andragogic practice in the Top Venezuelan Education, these functions link themselves narrowly in the academic institutional formality - curricular, but in the curricular operationalization and in the area merely of the processes of education and learning they do not find and inclusive they isolate, in distancing and contradiction with the political ones of joint established. The problem does not diminish then to the punctual relation between teaching and investigation; it is a question of the position that from the University these functions take up office opposite to the knowledge and of the practices that your principal protagonists take to end: pupils, teachers and investigators. (Egurriola, 2005, p.25). In consequence a Didactic Model becomes necessary for the Execution Curricular that will be able not only the meeting between the teaching and the investigation for the production of the knowledge, but this knowledge is projected being applied in community areas



where they are needed by the presented situations, which makes possible the extension of the knowledge produced in the universities to the society. To achieve this intention this didactic model must base on a teaching where investigating is learned more than in the education of contents pre-established and learnings with ceilings curriculares without added value - and learning be investigated, - producing knowledge in a meeting between the didactic activities and the scientific work. That is to say, that the investigation this one contained in the teaching and the teaching in the investigation, stopping being the investigation a requirement or academic formality (Work of Degree) to choose to a university title (degree); but they conjugate scientist does with the processes of teaching and learning, applying this knowledge product of the integration of both functions, by means of the university extension.

Keywords: teaching, investigation, extension.

1.- INTRODUCCIÓN

El currículo y con él su desarrollo didáctico debe generar las transformaciones deseadas en la sociedad, partiendo de sus exigencias, valorando las necesidades existentes en cada localidad considerando el contexto nacional, global y mundial. Se puede entender que en la medida en que se producen las demandas sociales como necesidades sentidas, así en currículo también se deben producir transformaciones deseables para responder a ellas.

En sintonía con estos planteamientos se aporta en este trabajo algunas consideraciones para la “Integración Docencia e Investigación. “Un Modelo Didáctico para la Producción y Extensión del Conocimiento en la Educación Superior” en correspondencia con el contexto actual sumamente complejo y cambiante que obligan a manejar en currículo situaciones inciertas y cambios inesperados desde lo local.

En este sentido, el desarrollo curricular didáctico en los espacios de aprendizaje universitarios desde la perspectiva del modelo propuesto deberá adecuarse a una nueva dinámica didáctica, basada en procesos complejos, sistémicos e integrados a los cambios paradigmáticos emergentes que responden a una sinergia didáctica de las tres funciones en una sola, donde investigando se enseña, aprendiendo se investiga, produciendo conocimiento que se extienda mediante su aplicación a su entorno inmediato y sociedad en general.

De allí que a partir de considerar en este trabajo a la Educación Superior en Venezuela y las Nuevas Formas de Concebir la Producción y Extensión del Conocimiento en los Espacios Universitarios, se prosigue en este sentido, con la Responsabilidad Social Universitaria y las Funciones de Docencia,



Investigación y Extensión, como manera de replantearse la acción didáctica diaria, presentando seguidamente el modelo propuesto, visión paradigmática y características del mismo. Para luego referir la aplicación del modelo como una oportunidad para el Aprendizaje - Servicio Comunitario. A modo de cierre se ofrecen algunas afirmaciones finales a ser consideradas en el marco de este congreso.

2. LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN VENEZUELA Y LAS NUEVAS FORMAS DE CONCEBIR LA PRODUCCIÓN Y EXTENSIÓN DEL CONOCIMIENTO EN LOS ESPACIOS UNIVERSITARIOS.

La institución universitaria como sistema socio-cultural no puede sobrevivir ni autodirigirse sino en cuanto ella misma sea interprete de los significados que la rodean producto de las demandas sociales, de manera tal que la educación superior venezolana no puede permanecer sin la comprensión hermenéutica para brindar respuestas pertinentes a estas demandas, ya que confronta exigencias de transformación y cambios que implican asumir nuevas posturas en cuanto lo académico-administrativo-gerencial. Es necesario entonces que el todo organizacional deba responder a procesos sinérgicamente integrados, totalizadores, sistémicos-globalizados, los cuales no pueden ser atendidos bajo la visión reduccionista y de relación de simple causalidad, donde frecuentemente permanece atrapados la institución universitaria.

En tal sentido, en el caso específico objeto de análisis y reflexión de esta ponencia, se precisan estas demandas en el ámbito académico-curricular, donde es imperativo asumir nuevas formas de concebir lo didáctico –investigativo – curricular en los espacios de formación universitaria. En este contexto Flores Ochoa (1994) reflexiona:

“... se trata mas bien de desplazar el paradigma determinista del control, inaugurado desde newton, y abrirle el espacio al nuevo paradigma relativista que no modela ni controla, sino que abre posibilidades, variedad de caminos y de sentidos sin aislamientos ni fronteras, suavizando la distinción (o fortaleciendo a complementariedad) entre cuerpo y alma, entre sujeto y objeto, entre Eduardo y educador, entre sistema y medio ambiente, entre pensamientos y realidad, entre observación externa del objeto y comprensión al interior del sujeto, entre caos y creatividad, entre teorías y práctica, entre docencia e investigación.” (p. XII)

Tales planteamientos conllevan a repensar lo que acontece en el interior de los espacios de aprendizaje universitarios, donde considera la autora que es oportuno introducir cambios paradigmáticos que implican asumir nuevas formas de concebir la enseñanza, el aprendizaje y la producción de



conocimiento desde un ámbito contextualizado y desde procesos integrados en las tres funciones universitarias en una sola: docencia, investigación y extensión, es decir producción científica académica con pertinencia social que requiere de una nueva dinámica didáctica para una formación académica intelectual potencialmente creativa, capaz de generar soluciones concretas ante las demandas de su entorno.

Es imperativo entonces, desplazar al paradigma determinista de control social rompiendo con lo repetitivo y formalista de metodologías rígidas con un desarrollo de contenidos disciplinares con topes de saberes preestablecidos y sin valor agregado, aislados de la investigación y de la extensión universitaria. Estas reflexiones encuentran argumentos en documentos oficiales, Comisión Nacional del Currículo (2002) y CNU-OPSU (2001) donde los planteamientos sobre la transformación universitaria se sustentan en la teoría de la complejidad de Edgar Morin (1999) en función a: el contexto, lo global, lo multidimensional, lo complejo, lo inter y transdisciplinario, lo transversal y planetario.

En este orden de ideas señala Morin (1999):

...para articular y organizar los convenios y así reconocer y convocar los problemas del mundo es necesario una reforma de pensamiento. Ahora bien esta reforma es paradigmática y no programática: es la pregunta fundamental para la educación ya que tiene que ver con nuestra aptitud para organizar el conocimiento. (p. 14)

De igual manera seguidamente afirma el mismo autor:

A este problema universal esta enfrentada la educación del futuro, porque hay una inadecuación cada vez mas amplia, profunda y grave por un lado entre nuestros saberes desunidos, divididos, compartimentado y por el otro, realidades o problemas cada vez mas polidisciplinarios, transversales, multidimensionales, transnacionales o globales. (p. 14)

Estas citas ponen de manifiesto, que hoy es imperativa la transformación universitaria donde lo planteado exige cambios en el modelo de producción del conocimiento, en la dinámica de la enseñanza y el aprendizaje y la gestión organizacional. De allí tal como se señala en la Comisión Nacional de Currículo (2002) se trata de asumir en el desarrollo curricular, principios de pertinencia social, calidad



e integralidad a partir de nuevos fundamentos curriculares: teóricos – filosóficos – epistemológicos – psicológicos – sociales éticos fundamentales para las reformas alineadas en las tendencias de transformación, donde no existe cabida para el distanciamiento entre las funciones universitarias – docencia, investigación y extensión como producto de procesos y lógicas tan diferenciadas, por lo que discurren; se puede afirmar incluso, que mientras más avanzan, tienden a distanciarse más, Egurrola (2005), por lo que indudablemente la aptitud para organizar la producción del conocimiento y la visión totalizadora en conjunto pasa por reconocer una reforma del pensamiento universitario para asumir posiciones frente a las formas de producción y socialización del conocimiento.

3. LA RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA Y LAS FUNCIONES DE DOCENCIA INVESTIGACIÓN Y EXTENSIÓN.

El cumplimiento de la Responsabilidad Social Universitaria implica desarrollar el Capital Social del país generando impactos que favorezcan el entorno local, estatal y nacional, esto es posible a través del cumplimiento exitoso de las funciones fundamentales de las universidades como lo son la docencia, extensión y la investigación. Por lo que en la gestión institucional universitaria mucho se ha dicho con respecto a la llamada articulación de estas tres funciones y en la formalidad de normatividad existente se han realizado marcados esfuerzos para lograrlo, sin embargo solo se vinculan estrechamente en este nivel.

En este sentido, la integración de la docencia y la investigación en la ejecución curricular didáctica en los espacios universitarios, no es una práctica andragógica frecuente en la educación superior venezolana ya que solo se articulan en la formalidad académica institucional pero en el desarrollo curricular y en el ámbito de los procesos de los procesos de enseñanza y aprendizaje se desencuentran e inclusive se aíslan en distanciamiento y contradicción con las políticas de articulación establecidas. El problema no se reduce entonces a la relación puntual entre docencia e investigación; se trata de la posición que desde la Universidad estas funciones asumen frente al conocimiento y de las prácticas que llevan a cabo sus principales protagonistas: alumnos, docentes e investigadores. Egurrola, (2005)

Superar esta situación hoy en día es imperante, debido a la necesidad cada día más sentida de que los currículos oficiales den respuesta pertinente a las demandas sociales, es preciso enfatizar entonces que los elementos sustantivos de la realidad actual plantean la posibilidad a desarrollar por parte del docente universitario sus propias prácticas y sus propias teorías del currículo.



Es por ello, que desde los espacios universitarios a nivel micro hay que replantearse la acción didáctica diaria, mediante innovaciones didácticas que posibiliten la integración de la docencia y la investigación para la producción de conocimiento que pueda ser aplicado en ámbitos comunitarios. En consecuencia se hace necesario un Modelo Didáctico para la Ejecución Curricular que viabilice no solo el encuentro entre la docencia y la investigación para la producción del conocimiento, sino que ese conocimiento sea proyectado aplicándose en ámbitos comunitarios donde sean requeridos por las situaciones presentadas, lo que hace posible la extensión del conocimiento producido en las universidades a la sociedad.

Para lograr este propósito el modelo didáctico propuesto se basa en una docencia donde investigando se aprenda –más que en la enseñanza de contenidos preestablecido y aprendizajes con topes curriculares sin valor agregado- y aprendiendo se investigue, -produciendo conocimiento en un encuentro entre las actividades didácticas y el trabajo científico investigativo-, es decir, que la investigación este contenida en la docencia y la docencia en la investigación, dejando de ser la investigación un requisito o formalidad académica (trabajo de grado) para optar a un título universitario; sino que se conjuguen el hacer científico con los procesos de enseñar y aprender, aplicando ese conocimiento producto de la integración de ambas funciones, mediante la extensión universitaria.

En este orden de ideas la Comisión Nacional de Currículo (2002) afirma:

La integración de la extensión y la investigación con la docencia en el currículo, aporta elementos novedosos a las estrategias de aprendizaje, en la búsqueda de un proceso más holísticos que estudie los fenómenos abarcando la complejidad con que ellos se presentan en la realidad. (p. 3)

De tal manera, que en este trabajo se aportan aproximaciones para repensar el modelo didáctico instaurado en las aulas universitarias con características academicistas, instrumentales y operativas, cuya dinámica carece de elementos investigativos y de extensión comunitaria. En este sentido se explicitan a continuación una serie de consideraciones que caracterizan otra visión de un modelo didáctico dentro de las aulas universitarias para atender las exigencias de la pertinencia social -como respuesta a las necesidades reales-, acompañada de la pertinencia académica, -estableciéndose



entonces la relación entre el currículo y los fines educativos-, lo que requiere el contexto y el desarrollo social e individual.

4. INTEGRACIÓN DOCENCIA E INVESTIGACIÓN UN MODELO DIDÁCTICO PARA LA PRODUCCIÓN Y EXTENSIÓN DEL CONOCIMIENTO EN EDUCACIÓN SUPERIOR.

Visión Paradigmática del Modelo Propuesto

El modelo propuesto por su naturaleza y características se fundamenta en los cambios paradigmáticos emergentes, caracterizados por:

- Reconocimiento de la historicidad de los hechos sociales a partir de complejidades socioculturales y psicosociales.
- La ciencia no puede ser entendida como la búsqueda de la verdad; entender las situaciones relativas y los procesos de transformación en el conocimiento.
- Los procesos sociales son dialécticos, cambiantes y los procesos de comunicación son mediados, hay que tomar en cuenta la producción de sentido y de significado que se dan con las ideologías.
- El investigador también se involucra en la relación investigativa con el fenómeno de estudio, su condición subjetiva influye en la construcción del conocimiento.
- La investigación socioeducativa debe atender la posibilidad de métodos alternativos a la luz de la existencia de situaciones heterogéneas, dispares y complejas. Vilerá, (2002)

Lo anterior indica el énfasis que se da en el modelo propuesto a la participación activa, a los procesos reflexivos – interpretativos – transformadores, al interés por la vida cotidiana y a los procesos de enseñanza y aprendizaje sin metodologías rígidas, por lo que el modelo responde a una perspectiva integradora, transdisciplinaria y fundamentada en la teoría del pensamiento complejo de Edgar Morin (1999).

Asumir este paradigma en este modelo implica definir una visión teórica – epistemológica – ontológica y metodológica que sustente al mismo, en razón a esto “la naturaleza ontológica del modelo es indeterminada, incierta y contradictoria donde surge la dialéctica entre lo simple y lo complejo, la unicidad y la diversidad, lo uno y lo múltiple de la docencia contenida en la investigación y la investigación en la docencia. De manera tal, que el entendimiento global de la docencia y la



investigación configuran a estas dos funciones en una sola...”Sin engeguimientos, reduccionismos, concepciones unilaterales, ni dogmatismos, sino buscando la comprensión de la una en la otra.” Morin, (1999)

Es por ello, que ontológicamente la forma y naturaleza de la realidad (espacios de aprendizaje) en educación superior no se ven como una única realidad dada, sino como múltiples realidades construidas por diferentes factores intervinientes de naturaleza multicausal, debido a que la realidad de estos espacios es muy dinámica y en ella convergen aspectos económicos, afectivos, políticos y sociales, existiendo alto nivel de complejidad, donde cada parte interactúa con los demás y con el todo, concebido esto como un sistema abierto, holístico-global, interdisciplinario, interdependiente, donde se dan interrelaciones persona-grupo-contexto y se establece un compromiso con la comprensión y transformación de la realidad desde la práctica de lo cotidiano.

En este sentido, la docencia, la investigación y la extensión como construcción del conocimiento en los espacios de aprendizaje, son vistas cada una como parte de la otra sin reducirse jamás una a la otra, superando el pensamiento unidimensional, mutilante y fragmentario por un nuevo modo de pensamiento que integra lo uno y lo múltiple de cada una en la totalidad globalizante de ambos, constituyendo ésta perspectiva, un avance epistemológico importante en el conocimiento de los complejos procesos sociales.

Por todo lo anterior, se recurre a la revisión y análisis de hechos, principios, concepciones, regulaciones educativas y curriculares de un sistema escolar, que responde a una matriz racional y a un pensamiento educativo constituido en la modernidad, que se encuentra colapsado y en crisis en lo que se ha denominado post modernidad, mediante el abordaje de este pensamiento complejo, concibiendo el enseñar y aprender de la racionalidad epocal dialógica compleja, donde se le da explicación crítica a los procesos educativos de alto nivel de complejidad contextualizados y dialécticos, y donde existen espacios de interrelación de intercambio y diálogos movidos por un currículo contextualizado crítico y de significación cultural social, bajo un relación hologramática con la investigación científica como construcción del conocimiento (el todo contenido en las partes y las partes en el todo).

Desde ésta perspectiva epistemológica se va construyendo una relación de complementariedad antagónica entre lo conocido y lo que se conoce. Entendido de ésta manera, en ésta perspectiva la base del acto de conocer está siempre el ser humano como uno y como otro (Montero,1993), donde el



conocimiento es el resultado de una interacción dialéctica-fenomenológica, mediante una relación social cotidiana entre el sujeto conocedor y el sujeto conocido con base a sus intereses, creencias, valores, costumbres, ideologías, donde la realidad va a ser captada, no existiendo hechos sino interpretaciones, es aquí donde se genera una simbiosis interactiva de las posiciones valorales de ambos sujetos para la construcción del conocimiento.

En correspondencia con ésta perspectiva ontológica y epistemológica, se asume un modelo didáctico determinado por la concepción cualitativa, hermenéutico – complejo donde se va más allá de lo hermenéutico o interpretativo, sino que la complejidad conduce a la acción mediante la comunicación e intersubjetividad entre los discentes y docentes en los espacios de aprendizaje, en consecuencia el modelo no es solo descriptivo – comprensivo, sino también de carácter crítico y transformador.

Desde esta perspectiva didáctica integradora, transdisciplinaria y compleja el modelo propuesto se caracteriza por:

Globalizador e Integrador: globaliza el aprendizaje mediante un desarrollo curricular globalizado integrando las diferentes áreas académicas y el contexto (comunidad) en torno a las problemáticas cotidianas garantizan y aportan un saber para el análisis, interpretación y solución de las mismas en lo conceptual, procedimental y actitudinal, como dimensiones fundamentales del aprendizaje mediante una estrategia integradora (el todo contenido en las partes y las partes en el todo).

Investigativo: basado en una dinámica, donde los procesos de enseñar y aprender estén integrados a la investigación, como un **ethos de vida escolarizada** donde se conjuguen el proceso científico investigativo con las actividades didácticas diarias, es decir, la integración en una sola función de la docencia y la investigación para la producción del conocimiento en los espacios universitarios.

Extensivo y Proyectivo: La acción didáctica del modelo no puede ser intramuro, debe extenderse y proyectarse al entorno inmediato donde sea requerida la aplicación de los conocimientos producidos, impactando favorablemente el entorno social, a través de una extensión universitaria bidireccional (integración interna y externa, institución universitaria y comunidad) y socio académica (en concordancia con lo que se enseña, se aprende, se investiga y se produce).



Transdisciplinaria y Complejo: Implica superar la concepción curricular disciplinaria y asignaturista, para accionar en función a la vinculación e integración de diferentes disciplinas y saberes científicos académicos, cotidianos de socialización, entorno al desarrollo curricular sin barreras creadas, que impiden una visión compleja para percibir la totalidades, las partes, el uno, el todo, las relaciones dialógicas, recursivas y hologramáticas.

Contextualizado Multidimensional: basado en el reconocimiento del contexto como espacio para dar sentido a los significados de manera concreta, en relación a las condiciones existentes en el mismo, partiendo de las dimensiones históricas, económicas, sociológicas, culturales y religiosas de la sociedad y del reconocimiento del hombre como un ser que a la vez es biológico, síquico, social, afectivo y racional en inter – retroacción continua con lo multidimensional del contexto. Estas características que describen el modelo propuesto se corresponden con el parámetro de comprehensividad y los criterios de investigación, extensión y producción como parte comprensiva del currículo de pregrado. Comisión Nacional del Currículo, (2002)

5. LA APLICACIÓN DEL MODELO DIDÁCTICO UNA OPORTUNIDAD PARA EL APRENDIZAJE SERVICIO EN EL PREGRADO UNIVERSITARIO.

La promulgación de la Ley del Servicio Comunitario del Estudiante de Educación Superior en septiembre (2005) y consecuentemente la aprobación de los Reglamentos para normar el servicio en toda las universidades conducen a la implantación del servicio comunitario obligatorio para todos los estudiantes del pregrado universitario; los cuales tiene que ejecutar un proyecto de aprendizaje - servicio para optar al título profesional.

De este modo, la aplicación del modelo propuesto se constituye en una oportunidad para la ejecución de estos proyectos, ya que la metodología de aprendizaje servicio es una estrategia que vincula el aprendizaje de los estudiantes con la prestación de un servicio comunitario donde se aplican los conocimientos adquiridos en al formación académica, en correspondencia con su perfil profesional para la atención de una necesidad sentida en la comunidad.

Se trata por lo tanto de sostener simultáneamente dos intencionalidades, la formación académica profesional y la intencionalidad solidaria de ofrecer una respuesta participativa un servicio a una necesidad social comunitaria. Tapia Nieves, (2006) De manera tal, que el modelo encuentra



pertinencia académica y curricular enmarcado en las exigencias y requisitos del cumplimiento del servicio comunitario ya que el mismo no es cualquier tipo de voluntariado, sino que integra la docencia, la investigación y la extensión como síntesis innovadora, Tapia Nieves (2006), para el aprender haciendo y sirviendo a través de los conocimientos ya producidos en la formalidad didáctica en los espacios de aprendizaje.

La propuesta de Integración Docencia e Investigación Un Modelo Didáctico para la Producción y Extensión del Conocimiento en Educación Superior, es pues como se puede apreciar, un aporte didáctico que abre vías y caminos para consolidar competencias por parte de los estudiantes (Halsted, 1998) mediante la producción y extensión del conocimiento, vista como una concepción integral de la educación; donde:

...el aprendizaje servicio es una forma de aprendizaje a través de la experiencia en el que los estudiantes se involucran en actividades que atienden necesidades humanas y comunitarias junto con oportunidades de aprendizaje estructuradas e intencionalmente diseñadas para promover el aprendizaje de los estudiantes y su desarrollo. Reflexión y reciprocidad son conceptos claves del aprendizaje servicio. Jacoby (1996, p.5)

Al considerar analíticamente el contenido de estas afirmaciones, se hace notar la construcción del conocimiento de manera conjunta con su aplicación, mediante el desarrollo curricular didáctico complejo e innovador que aporta la novedad de la integración de la docencia, la investigación y la extensión, articulado y coherente con el servicio y el aprendizaje.

6. AFIRMACIONES FINALES

- La aplicación del modelo propuesto propiciará la generación y aplicación del conocimiento de los espacios de aprendizaje universitarios a la sociedad, como forma de integración en una sola función de la docencia e investigación, para la extensión y socialización del conocimiento en la Educación Superior.
- El modelo permitirá viabilizar la integración de las funciones universitarias a nivel didáctico y con gran complementariedad para que su desarrollo no sea desde lógicas distintas sino que se comparten la misma concepción con y ante el conocimiento.



- Las características del modelo por su naturaleza teórica, ontología y epistemológica favorece la relación teoría - práctica mediante la interacción constructiva colectiva, construyéndose una espiral donde el conocimiento se produce, se aplica y se extiende como construcción social colectiva.
- Es necesario el fomento de una cultura de investigación en el quehacer de la educación; en particular en la Educación Superior.
- Para la Universidad de hoy y mañana resulta imperativo crear estructuras académicas con medios intelectuales y materiales que posibiliten la producción del conocimiento extramuros, para la construcción de saberes teóricos que sustenten la investigación científica en el campo pedagógico, en el marco de la reflexión y análisis de los fundamentos -filosóficos, sociológicos, pedagógicos y psicológicos- que sustentan la Educación Superior.

Referencias

Flores Ochoa, R. (1994) *Hacia una pedagogía del conocimiento*. Colombia. McGraw-Hill.

Comisión Nacional de Currículo (2002). *Lineamientos para abordar la transformación en la educación superior*. Escenarios curriculares.

Morin, E. (1999). *Los siete saberes necesarios de la educación*. UNESCO.

Egurrola, J. (2005). *La interacción investigación y docencia. Sustento para el desarrollo académico de las unidades multidisciplinarias de la Universidad Nacional Autónoma de México*. México. Plaza y Valdés.

Vilera, A. (2001). *Educación política cultural y diversidad*. Tesis doctoral mención honorífica. Universidad Central de Venezuela. Caracas.

República Bolivariana de Venezuela (2005). *Ley del servicio comunitario del estudiante de educación superior*. Caracas.

Tapia Nieves, M. (2006). *Aprendizaje y servicio solidario en el sistema educativo y las organizaciones juveniles*. Buenos Aires. Ciudad Nueva.



CURRICULUM VITAE

Brígida Sánchez Moro

Urb. El Morro I, Avenida 68-A, entre calles 141 y 143, Casa 371,
San Diego, Estado Carabobo-Venezuela

E-mail: ginoidefranco@cantv.net

Teléfonos: 0241-8711814 y 0412-8864584

Profesora en Ciencias Sociales. Especialista en Gerencia Pública y Magíster en Planificación Educativa. Profesora Universidad de Carabobo Departamento de Ciencias Pedagógicas. Tutor Técnico y Metodológico en Investigación Cualitativa. Ponente y facilitadora en eventos científicos nacionales e internacionales. Investigadora activa en línea de investigación: Educación y Currículo. Autora de publicaciones científicas y humanísticas. Miembro Activo de la Asociación de la Ciencia y la Tecnología (ASOVAC). Actualmente Coordinadora de la Unidad de Investigación y Postgrado Instituto Universitario Pedagógico Monseñor Rafael Arias Blanco-Valencia y realizando estudios doctorales en Educación Universidad de Carabobo (Tesis en Construcción).