



HACIA UN MODELO PARA EVALUAR EL CURRÍCULO DE LA UPEL FORMADORA DE DOCENTES CREATIVOS

Rodríguez S., Teodosio E.^(p) (Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Venezuela,
teodosio.enrique@gmail.com)

Resumen

En esta investigación se generó un modelo para evaluar el currículo de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL), formadora de docentes creativos. La investigación se insertó dentro de la perspectiva epistemológica del construccionismo y la perspectiva teórica del interpretativismo con aporte de las corrientes de la hermenéutica, la fenomenología y el interaccionismo simbólico. Como método se empleó la investigación fenomenológica, la Teoría Fundamentada y el Análisis de contenido. Se asume un modelo de investigación cualitativa, teniendo como escenario a la UPEL y como participantes a docentes en su condición de expertos en currículo seleccionados a través de un muestreo teórico. La investigación se comienza con el Instituto Pedagógico de Miranda “José Manuel Siso Martínez”, como grupo inicial de análisis. Como técnicas para la recolección de la información se utilizó la observación como participante completo, el análisis de contenido y discurso, además de la entrevista a profundidad y como instrumentos, el propio investigador, el guión de entrevista. Como técnica de análisis de la información se utilizó el método de la Teoría Fundamentada de Glasser y Strauss (1967). Los resultados reflejan que los participantes otorgan mayor importancia a la dimensión de relevancia para la evaluación del currículo; también se generó un modelo para evaluar el respectivo currículo de la UPEL. La importancia de este trabajo radica en: (a) ser una propuesta de un modelo para evaluar el currículo de la UPEL como formador de un docente creativo. (b) es un insumo para el proceso de evaluación del diseño curricular de la UPEL (1996), (c) es un aporte para replantear el problema de la evaluación curricular dentro de la UPEL, y (d) es un insumo conceptual que podría servir para la evaluación de diseños curriculares de otras instituciones y niveles educativos.

Palabras claves: Currículo, modelo de evaluación curricular, Teoría Fundamentada y creatividad.

Abstract

In this investigation there was generated a model to evaluate the curriculum of the Pedagogic Experimental University Liberator (UPEL), forming of creative teachers. The investigation was inserted inside the perspective epistemológica of the construccionismo and the theoretical perspective of the interpretativismo by contribution of the currents of the hermeneutics, the fenomenología and the symbolic interaccionismo. How method used the investigation fenomenológica, the Based Theory and the Analysis of content. There is assumed a model of qualitative investigation, taking the UPEL as a scene(stage) and as participants to teachers in his(her,your) experts' condition in curriculum selected across a theoretical sampling. The investigation is begun by the Pedagogic Institute of Elevated place "Jose Manuel Siso Martínez", as initial group of analysis. Since(As) technologies(skills) for the compilation of the information the observation was in use as complete participant, the analysis of content and speech, besides the interview to depth and as instruments, the own(proper) investigator, the script of interview. Since technology(skill) of analysis of the information was in use the method of the Based Theory of Glasser and Strauss (1967). The results reflect that the participants grant major importance to the dimension of relevancy for the evaluation of the curriculum; also a model was



generated to evaluate the respective one of the UPEL. The importance of this work takes root in: (a) offer of a model to evaluate the curriculum of the UPEL as(like) formingly of a creative teacher. (B) is an input for the process of evaluation of the curriculum development of the UPEL (1996), (c) is a contribution to restate the problem of the evaluation curricular inside the UPEL, and (d) is a conceptual input that might serve for the evaluation of curriculum developments of other institutions and educational levels.

Key words: Curriculum, model of evaluation curricular, Based Theory and creativity.

1. INTRODUCCIÓN

El avance de la humanidad se caracteriza por el surgimiento constante de problemas que, cada vez más, requieren el empleo de métodos y estrategias novedosas en lugar de aquellas que suponen la existencia de una vía única para buscar solución a los problemas.

El proceso de globalización ha generado una serie de problemas no imaginados hasta ahora y su resolución, requiere procedimientos diferentes a los tradicionales.

Dentro de la globalidad, el sector educativo se ha visto envuelto en un conjunto de problemas novedosos. Esta situación requiere inmediata atención y es dentro del sector educativo donde se deben generar los cambios para capacitar a las personas que contribuirán a resolver creativamente los diversos problemas que a diario surgen a nivel local, regional, nacional y mundial.

Dentro de esa búsqueda de adaptación a los nuevos retos se han venido implementado nuevos diseños curriculares en todos los niveles educativos. En particular en la Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL), se implanta a partir del año 1996, un diseño curricular orientado hacia la formación de un docente creativo, bajo una fundamentación holística.

La formación de un docente creativo dentro de un escenario holístico forma parte del pensamiento post-positivista que predomina en los actuales momentos. Esta visión post-positivista se nutre de un conjunto de ideas que tratan de romper con la visión antigua de concebir la realidad como algo estático así como también con la idea de la separación entre sujeto y objeto de estudio; es decir, se emerge con una nueva visión ontológica y epistemológica (Sandín, 2003; Funke, 1991 y Ruiz e Ispuzia, 2004).

La creatividad es un concepto psicológico y en cuanto a su estudio existen numerosas investigaciones a nivel internacional y, particularmente, en Venezuela existen varias líneas de investigación que abarca ese sector del conocimiento (Vivas, 1996).

Esta investigación se planteó la generación de una aproximación a un modelo para evaluar el currículo de la UPEL.



Esta investigación se ubicó dentro del modelo cualitativo bajo la perspectiva epistemológica del construccionismo teniendo como perspectiva teórica al interpretativismo con aporte de las corrientes del interaccionismo simbólico, la fenomenología y la hermenéutica y con una combinación de los tipos de investigación documental y de Campo. Como técnica de análisis y procesamiento de la información se utiliza la comparación continua del método de la Teoría Fundamentada propuesta inicialmente por Glasser y Strauss (1967).

Como resultado más resaltante figura el que los participantes de la investigación le dan mayor importancia a la dimensión relevancia para la evaluación de los elementos de la estructura curricular de la UPEL así como la generación de un modelo para evaluar el respectivo currículo.

La importancia de este trabajo radica en: (a) propuesta de un modelo para evaluar el currículo de la UPEL como formador de un docente creativo. (b) es un insumo para el proceso de evaluación del diseño curricular de la UPEL (1996), (c) es un aporte para replantear el problema de la evaluación curricular dentro de la UPEL, y (d) es un insumo conceptual que podría servir para la evaluación de diseños curriculares de otras instituciones y niveles educativos.

El desarrollo de este trabajo comienza con la contextualización y delimitación del problema planteado. Se continúa, en el segundo capítulo, con el marco referencial en el cual se describen parte de las investigaciones que han servido de antecedentes para la investigación; además de los conceptos básicos relacionados con el Currículo, la Creatividad y la Teoría Fundamentada. Este segundo capítulo termina con la presentación del perfil epistemológico de la investigación. Luego, en el capítulo III se describe el ciclo metodológico seguido en esta investigación especificando el modelo, tipo y diseño de investigación; la población y el primer grupo de trabajo, las técnicas e instrumentos de recolección de la información y los pasos a seguir para aplicar los criterios de credibilidad, triangulación y proceso hermenéutico que garantizan la calidad de la investigación (Guba y Lincoln, 1989).

En el capítulo IV se presenta el análisis y presentación de resultados continuando con la presentación de la aproximación al modelo evaluativo en el capítulo V. En el capítulo VI se presenta las conclusiones y recomendaciones de esta investigación.

Se finaliza el informe con la presentación de referencias bibliográficas así como los anexos respectivos.



2. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

2.1 Objetivos Generales

1. Diagnosticar la necesidad de un modelo para evaluar del currículo de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador, formadora de docentes creativos.

2. Generar una aproximación a un modelo para evaluar el currículo de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador, formadora de docentes creativos.

2.2 Objetivos Específicos

1. Caracterizar el diseño curricular de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador, en cuanto a su intencionalidad de formar docentes creativos.

2. Identificar, a través de la literatura especializada, los aspectos teóricos de un modelo para evaluar el currículo de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador.

3. Identificar, desde las perspectivas de los expertos, los aspectos de un modelo para evaluar el currículo de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador.

4. Construir, a partir de la literatura especializada y las opiniones de los expertos en currículo, un modelo para evaluar el currículo de la Universidad Experimental Libertador.

2.3. Justificación

A través de la aproximación hacia un modelo para evaluar el currículo de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador se aporta una herramienta que determina, entre otros aspectos, la pertinencia y logro de objetivos, la efectividad, eficiencia y sustentabilidad de acciones dirigidas a la formación de un docente creativo. También genera el aprendizaje y el conocimiento propio de la investigación.

El resultado de la investigación tiene como beneficiario directo a la UPEL ya que la evaluación continua del currículo es una exigencia, contemplada en el propio diseño curricular, por lo que representa un aporte significativo, la presentación de una aproximación a un modelo de evaluación. Este estudio ahonda en los aspectos epistemológicos existentes en el diseño curricular a través del cual se determinó la efectividad de la ejecución del diseño curricular teniendo en cuenta su intencionalidad de formar un docente creativo. En esta misma línea de beneficiarios directos están los entes



administrativos encargados de ejecutar el currículo, entre ellos el Vicerrectorado de docencia (nivel macro), las respectivas unidades administrativas de cada instituto (nivel meso) y los docentes y alumnos (nivel micro). Al introducir adecuadas reorientaciones se hace más efectiva la evaluación del currículo lo cual permitiría detectar la efectividad de la ejecución del diseño curricular.

En tal sentido, se cree que la aproximación a un modelo para evaluar el currículo de la UPEL, tomando en cuenta los aportes de la literatura especializada y de los expertos en currículo de la comunidad universitaria aporta elementos sólidos y concretos que permiten obtener respuestas efectivas, pertinentes, relevantes y sustentables a los problemas educativos específicos relacionados con el currículo y la formación de un docente creativo.

Finalmente la educación superior se ve beneficiada al contar con una aproximación a un modelo que permite evaluar la efectividad de un currículo que apunta hacia la formación de un docente creativo, si se tiene en consideración que el nivel de Educación Básica presenta un currículo con la misma intencionalidad. Por consiguiente, la aproximación podría servir para orientar la evaluación del currículo del nivel de Educación Básica.

3. MARCO METODOLÓGICO

3.1 Modelo de Investigación

Cerda (1995), caracteriza a un modelo de investigación cualitativa por los siguientes aspectos: (a) la interpretación que se da de una situación social no puede ser captada completamente por la estadística o las matemáticas, (b) utiliza preferiblemente la inferencia inductiva y el análisis diacrónico en los datos, (c) utiliza los criterios de credibilidad, transferibilidad y confirmabilidad como formas de hacer creíbles y confiables los resultados de un estudio, (d) utiliza preferentemente la observación y la entrevista a profundidad como técnicas en la recolección de la información, y (e) centra el análisis en la descripción de la situación social observada.

Al respecto, Ruiz e Ispizua (2004) señalan que la investigación cualitativa es un estilo de investigar la situación social en la que se persiguen determinados objetivos para dar respuestas adecuadas a problemas concretos con los que se enfrenta el investigador. Se da insistencia especial a la recolección esmerada de la información y observaciones lentas, prolongadas y sistemáticas a base de notas, grabaciones, entre otros. No sólo se observa o se graba la información, sino que se entabla un diálogo permanente entre el observador y lo observado, al que acompaña una reflexión analítica permanente entre lo que se capta del exterior y lo que se busca cuando se vuelve de nuevo, después de



cierta reflexión, al campo de trabajo. Este mutuo intercambio requiere flexibilidad al comparar continuamente las fuentes de información o la línea de interpretación. No se intenta descubrir leyes generales. Se buscan los significados atribuidos a los hechos por parte de los actores en situaciones concretas.

Desde esta perspectiva y en función de los objetivos planteados en esta investigación, se considera la aplicación del modelo cualitativo ya que se persigue, dentro de un escenario práctico, un conocimiento cuya relevancia tenga carácter general; que se hagan visibles tanto los procesos como las perspectivas de los actores de la institución. Igualmente se busca tener acceso a la aproximación hacia un modelo para evaluar el currículo de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL) la cual tiene la intencionalidad teórica de formar docentes creativos.

3.2 Tipo y Diseño de Investigación

La investigación corresponde a un tipo descriptivo donde se caracteriza el fenómeno curricular de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador, de manera fundamentalmente interpretativa.

Con relación al diseño corresponde a una investigación Documental y de campo. Es documental porque la información recolectada, en una primera instancia, corresponde al análisis de contenido del Documento Base del Diseño curricular de la UPEL (1996) y es de campo porque, en otra fase de la investigación, la situación estudiada surgió de la realidad y la información se obtuvo directamente de ella. Esto está en correspondencia con lo que dice el manual de trabajos de grado de especialización y maestría de la UPEL (2003), cuando se lee:

Se entiende por investigación de campo, el análisis sistemático de problemas de la realidad, con el propósito bien sea de describirlos, interpretarlos, entender su naturaleza y factores constituyentes... Los datos de interés son recogidos en forma directa de la realidad; en este sentido se trata de investigaciones a partir de datos originales o primarios. Sin embargo, se aceptan también estudios sobre datos censales o muestrales no recogidos por el estudiante, siempre y cuando se utilicen los registros originales con los datos no agregados... (p. 14).

Esta investigación además de caracterizar una situación social concreta, busca generar una teoría sustantiva expresada a través de la aproximación hacia un modelo para evaluar el currículo de la UPEL que tiene la intencionalidad de formar docentes creativos. La generación de este tipo de teoría se logra mediante la aplicación del método de análisis de la Teoría Fundamentada.



Moreno (1986) entiende la Teoría Fundamentada como una metodología que tiene en común con la metodología cualitativa, el derivar conocimientos de los escenarios naturales y de las interacciones psicosociales de los individuos que en ellos se encuentran. Sin embargo, el propósito de las investigación cualitativa es comunicar lo observado en el campo y no producir conclusiones que vayan más allá de la información observada mientras la Teoría Fundamentada tiene el interés de generar teoría sustantiva, entendida ésta como la que se ocupa de un área de información empírica en particular (la UPEL) y es propia de los investigadores que laboran en el escenario de la investigación.

3.3 Escenario de Investigación

El escenario de la investigación es la Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL), una institución pública de cobertura nacional, la cual a través del ejercicio innovador, pertinente, eficaz y eficiente de sus funciones de docencia, investigación y extensión, tiene como misión:

Es una Universidad para pensar, conocer y hacer la educación; un centro de aprendizaje permanente, con visión prospectiva y pensamiento crítico, que asume su responsabilidad intelectual de manera autónoma con rigor científico y un espacio abierto a la comunidad para la búsqueda de soluciones y respuestas a sus necesidades y posibilidades. Tiene como propósitos: Formar, profesionalizar, perfeccionar, capacitar y actualizar ciudadanos para desempeñarse en el ámbito educativo, con cultura investigativa, partícipes de una educación permanente que le permita la búsqueda, evaluación y aplicación de información pertinente, para posibilitar las transformaciones a partir de sus conocimientos; Educar y promover las comunidades del saber, los valores culturales, científicos y humanísticos que contribuyen al refuerzo de la propia identidad, de la esencia de nuestro ser, para partir de allí con el encuentro con lo global; constituir la pedagogía en un lugar privilegiado para el reencuentro con la ética, la estética y sus fundamentos y generar los espacios que le permiten al hombre su aprecio por la cultura, el deporte y la recreación como formas esenciales de su realización plena; integrando la Docencia, la Investigación y la Extensión como un solo quehacer universitario, enriqueciéndose mutuamente; empleando la más moderna tecnología, la incorporación a las redes de investigadores y académicos, organizándose en una auténtica comunidad crítica; adoptando las estructuras académicas y administrativas flexibles, que propicien la reintegración del conocimiento y el trabajo interdisciplinario y transdisciplinario y profundizando las relaciones de coordinación con el Estado, la sociedad civil y el sector productivo. Siendo su principal contribución consolidar el proyecto nacional de desarrollo sostenible y de sociedad futura.

El enunciado de la misión posee características que apuntan hacia el fomento de la creatividad con una fuerte dosis de pertinencia social. Sin embargo, está planteado preguntarse si realmente estamos, en la práctica, ante un currículo creativo con pertinencia social.



Por otro lado, la visión de la UPEL es

"Ser el alma mater de los educadores venezolanos, el punto de referencia por excelencia en materia de desarrollo profesional docente y la generadora de espacios y saberes para el debate educativo con miras a una ética social centrada en el respeto a la dignidad humana, a la cultura ecológica y a la cultura de la paz."

Al igual que el comentario que se hizo con respecto a la misión, se podría preguntar, si la implementación del currículo apunta hacia esa visión plasmada. Más específicamente, ¿actualmente la UPEL es generadora de espacios y saberes para el debate educativo? Solamente en los últimos dos años (2005 y 2006) se están dando pasos que apuntan hacia esa dirección poniendo como ejemplo el desarrollo del I Encuentro Nacional UPEL-MED en el 2005.

La Universidad está conformada por los siguientes institutos:

- ❖ Pedagógico de Caracas
- ❖ Pedagógico de Barquisimeto "Luis Beltrán Prieto Figueroa"
- ❖ Pedagógico de Maturín
- ❖ Pedagógico "Rafael Alberto Escobar Lara" de Maracay
- ❖ Pedagógico de Miranda "José Manuel Siso Martínez".
- ❖ De Mejoramiento Profesional del Magisterio
- ❖ Pedagógico Rural "El Mácaro"
- ❖ Pedagógico Rural "Gervasio Rubio"
- ❖ Pedagógico "Monseñor Rafael Arias Blanco" (Asociado).

Los institutos donde se localizaron los informantes claves (expertos en currículo) fueron los siguientes: (a) Instituto Pedagógico de Miranda "José Manuel Siso Martínez", (b) Instituto Pedagógico de Caracas, (c) Instituto de Mejoramiento Profesional, y (c) Sede rectoral.

3.4 Unidad de Análisis y Participantes

La unidad de análisis lo constituye el currículo de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL).

Los participantes están conformados por profesores de la UPEL. Es de resaltar que todos ellos participaron durante el proceso del rediseño curricular que, en 1996 dio origen al actual diseño. El informante clave número 1, para el momento del rediseño curricular era Jefe del Departamento de Ciencias Naturales y Matemáticas del Instituto Pedagógico de Miranda y participó como miembro de la comisión institucional; de esa manera, participó en la implementación inicial del currículo. El



informante 2, era coordinador nacional de la comisión del rediseño curricular y era personal docente del Instituto Pedagógico de Caracas. El informante 3 participó en la comisión del rediseño curricular como Jefe de la Unidad de Currículo del Instituto de Mejoramiento Profesional. El informante 4 participó en la comisión nacional del rediseño curricular siendo profesora del Instituto Pedagógico de Miranda y el informante 5 para el momento del desarrollo de las entrevista ejercía las funciones de la Coordinación Nacional del currículo de pregrado de la UPEL.

El currículo actual de la UPEL es producto del rediseño curricular que se llevó a cabo en el año de 1996, una vez culminado el proceso de evaluación del anterior currículo de 1987, que comenzó en 1992 y culminó en el año 1994.

En esta investigación se aplicó el muestreo teórico que, según Glasser y Strauss (1967), es el proceso de recolectar información para generar teoría de tal manera que simultáneamente se recolecciona, codifica y analiza la información e inmediatamente se define y se precisa dónde hallar la información faltante. Así la búsqueda de nueva información se controla por el propio modelo que emerge siendo de carácter sustantivo porque se origina de la información.

3.5 Técnicas e Instrumentos de Recolección de Información

Como técnicas de recolección de la información se aplicaron las siguientes: (a) la observación como participante completo, (b) el análisis de contenido, (c) análisis de discurso, y (d) la entrevista a profundidad.

La observación como participante completo se da cuando el autor participó como integrante del escenario donde se desarrolló la investigación en su condición de miembro de la comunidad con sus plenos derechos. Esta observación tuvo lugar durante el desarrollo de las diferentes comisiones en ocasión del proceso de evaluación del currículo de la UPEL, a nivel del Instituto Pedagógico de Miranda (Álvarez y Jurgenson, 2003).

El análisis de contenido se limitó a indagar sobre los aspectos curriculares presentes en diferentes documentos propios de la Universidad, principalmente del Documento Base del Diseño curricular en sus capítulos I, III y IV, para evidenciar la intencionalidad teórica del currículo de la UPEL de formar un docente creativo.

La técnica del análisis del discurso se utilizó para las transcripciones de la entrevistas a los informantes claves.



La entrevista a profundidad, según Taylor y Bogdan (1998), se entiende por encuentros reiterados cara a cara entre el investigador y los informantes, dirigidos hacia la comprensión de las perspectivas que tienen éstos últimos respecto de sus experiencias, tal como son expresadas en sus propias palabras. En esta investigación se desarrollaron dos entrevistas por cada informante clave, haciendo la excepción para uno de los informantes al que sólo se aplicó una entrevista.

En cuanto a los instrumentos utilizados, los resultados de la observación como participante completo se registraron en notas de campo mediante la utilización de una libreta. Los resultados del análisis de contenido igualmente fueron registrados en una libreta y mediante el uso de un equipo de computación. En cuanto a la entrevista a profundidad el propio investigador es el instrumento de la investigación; este rol de instrumento por parte del investigador implica no sólo obtener respuestas, sino también aprender qué preguntas hacer y cómo hacerlas. Además se utilizó una guía de entrevista que sirvió solamente para recordar qué preguntas se debían hacer sobre el tema curricular, asumiendo la posición de Taylor y Bogdan (1998), cuando afirman:

La guía de entrevista no es un protocolo estructurado. Se trata de una lista de áreas generales que deben cubrirse con cada informante. En la situación de entrevista el investigador decide cómo enunciar las preguntas y cuándo formularlas. La guía de entrevista sirve solamente para recordar que se deben hacer preguntas sobre ciertos temas (p. 119).

En cuanto a la validez de la investigación ésta quedó garantizada por la vía de la comparación continua aplicando el método de la Teoría Fundamentada. Durante el proceso de comparación continua emerge la Teoría Sustantiva de la aproximación al modelo para evaluar el currículo de la UPEL, institución que tiene la intencionalidad de formar docentes creativos. Se asume como criterio para juzgar la calidad de la investigación el propio proceso hermenéutico durante el análisis de la información a través de la comparación constante (Guba y Lincoln 1989).

Se asume la definición de triangulación dada por Denzin y Lincoln (2001) que la consideran como la utilización de múltiples métodos, materiales empíricos, perspectivas y observadores para agregar rigor, amplitud y profundidad a cualquier información.

De acuerdo a Denzin (citado por Janisick, 2000), en esta investigación se aplicaron varios tipos de triangulación: (a) triangulación de información, porque se utilizó fuente bibliográfica para desarrollar el análisis del contenido del Documento Base del Diseño curricular, además de la información proveniente del campo, al desarrollar las entrevistas a profundidad; (b) triangulación de investigadores cuando se les hace llegar el modelo experiencial a cada informante clave con la



finalidad de que indiquen si la interpretación dada por el autor a las entrevistas corresponden realmente a lo que ellos querían expresar; (c) triangulación de teorías al utilizar varias perspectivas para interpretar la información como lo son la perspectivas del interaccionismo simbólico, fenomenología y la hermenéutica; y (d) triangulación metodológica, porque se utilizó más de un método para estudiar el problema planteado tales como lo son Teoría fundamentada, Análisis de contenido y Análisis del discurso (Álvarez-Jurgenson, 2003).

Además de los tipos de triangulación que propone Denzin, presentes en esta investigación, el autor considera que existe también una triangulación de técnicas, al utilizar las técnicas de observación, entrevista, análisis de contenido y análisis del discurso.

Se asume, junto a Álvarez y Jurgenson (2003), que el valor de la triangulación se encuentra durante el proceso de la interpretación de la información lo que adquiere mayor relevancia cuando se aplica la Teoría Fundamentada durante el análisis de las entrevistas. La comparación continua del método de la Teoría Fundamentada se produjo en los siguientes niveles:

1. Durante el análisis de contenido del Documento Base del Diseño curricular se comparó el contenido de dicho documento con los conceptos básicos de creatividad.
2. Para la construcción del modelo teórico, se compararon los diferentes modelos que se han empleado para evaluar el currículo de la UPEL.
3. En la construcción del modelo experiencial se aplicó en las siguientes etapas:

El surgimiento de los conceptos estuvo normado por la comparación con los conceptos existentes en el modelo teórico.

Durante el análisis de la primera entrevista comienza el proceso de comparación una vez surge el primer concepto o incidente el cual está asociado a parte de la entrevista. Se comparan las próximas citas de la entrevista con los conceptos ya establecidos para estudiar la posibilidad de asignarlo a un concepto existente o crear uno nuevo. A partir de este momento comienza una comparación continua entre las citas de las entrevistas y los conceptos existentes. De esta manera surge el primer nivel conceptual, de un total de cuatro niveles.

Los elementos del primer nivel conceptual (Incidentes detectados) comienzan a compararse teniendo en cuenta la definición del criterio de evaluación establecida en el modelo teórico para ubicarlos dentro de un segundo nivel que son los criterios de evaluación.

Una vez creado los criterios de evaluación se procede a una comparación en función de los criterios de cada dimensión de evaluación establecida en el modelo teórico.



A continuación se compara los contenidos de las citas asociadas a los primeros conceptos (incidentes) y en consecuencia asociadas a los criterios y dimensiones de evaluación, con las definiciones de los elementos de la estructura curricular que llevó el surgimiento de los elementos de los modelos experienciales, correspondiendo al cuarto nivel conceptual.

Estos modelos experienciales se entregaron a los informantes para que reafirmaran que lo interpretado por el investigador correspondía a lo que ellos habían querido expresar.

Luego que los informantes claves revisaron la interpretación, producto del análisis de las entrevistas, se procedió a una comparación entre todos los modelos experienciales de los informantes claves, emergiendo el modelo experiencial definitivo.

Para la creación del modelo teórico-experiencial se procede a comparar el modelo teórico con el experiencial. Se compararon los criterios de evaluación de los modelos teóricos y experiencial con la finalidad de establecer claramente lo emergido de los informantes claves.

3.6 Procedimiento

La investigación se realizó en ocho pasos:

1. Diagnóstico de la necesidad de un modelo para evaluar el currículo de la UPEL. Se realizaron entrevistas informales con integrantes de la comunidad universitaria para intercambiar ideas sobre el tema de la evaluación curricular; además de la revisión de investigaciones que arrojaran información sobre la necesidad de un modelo para evaluar el currículo de la UPEL.

2. Determinación de la intencionalidad teórica del currículo de la UPEL de formar docentes creativos. Esto se llevó a cabo a través de un análisis de contenido del Documento Base del diseño curricular.

3. Configuración de la estructura curricular de la UPEL, a partir de la revisión y análisis de la literatura especializada con relación al currículo.

4. Generación de la aproximación teórica de un modelo para evaluar el currículo de la UPEL la cual tiene la intencionalidad teórica de formar un docente creativo. Esto se llevó a cabo mediante la revisión y análisis de la literatura especializada con relación al currículo.

5. Construcción del conjunto de conceptos primarios.

5.1 Diseño de la guía de entrevista a profundidad.

5.2 Aplicación de dos entrevistas a los informantes claves.

5.3 Análisis de las entrevistas, aplicando el método de la Teoría fundamentada.

6. Conformación de la estructura curricular de la UPEL a partir de las perspectivas de los expertos en currículo.



7. Construcción de la aproximación al modelo experiencial para evaluar el currículo de la UPEL la cual tiene la intencionalidad teórica de formar un docente creativo.

Elaboración del modelo experiencial por cada informante.

Comparación de los modelos de todos los informantes para elaborar el modelo experiencial global.

8. Construcción del esquema definitivo de la aproximación al modelo para evaluar el currículo de la UPEL.

4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

En este capítulo se presentan las conclusiones producto de los resultados obtenidos en la investigación al igual que se plantean un conjunto de recomendaciones para ser consideradas por las personas o instituciones interesada.

4.1 Conclusiones

Estas conclusiones, para una mayor claridad de exposición, serán agrupadas según los objetivos de la investigación. En cuanto al primer objetivo general los resultados arrojan lo natural que resulta ser que el ser humano en cualquier área del saber, en este caso en el área curricular, se caracteriza por una actitud de búsqueda y mejora de lo existente; es así que se evidenció a través de la revisión bibliográfica y de trabajos de investigación, la necesidad de la creación de un modelo de evaluación para evaluar el currículo de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL).

En cuanto al objetivo específico 1, el análisis de contenido del Documento Base del Diseño Curricular de la UPEL, evidenció explícitamente no solamente su intencionalidad de formar un docente creativo sino que también y de acuerdo a la definición de Marín (1991) de programas creativos que el currículo es creativo. Esa creatividad del currículo se ve reflejada en todos los elementos de la estructura curricular pero particularmente en la forma como está estructurado el plan de estudio ya que, al ser comparado con el currículo anterior, el número de prelación es significativamente menor.

En cuanto al objetivo 2, los resultados evidenciaron que la presentación de la estructura curricular tiende a transmitir una visión lineal del mismo y a ver los elementos del currículo en forma parcelada. Igualmente se evidenció que los documentos existentes como insumos para elaborar los modelos de evaluación aplicados hasta el momento, son escasos y han surgido, en su mayor parte, del Centro Interuniversitario de Desarrollo (CINDA). La revisión bibliográfica también arrojó como



resultado que, en muchas ocasiones, la evaluación curricular es incluida dentro de la evaluación institucional. Esto último, considera el autor, hace aún más laborioso la evaluación curricular ya que el currículo tiene un carácter multidimensional.

En cuanto al objetivo 3, se generó el esquema de la Estructura curricular, desde la perspectiva de los expertos en currículo, se evidenciaron diferencias notables al comparar con la estructura curricular teórica. Esas diferencias son las siguientes: (a) Aparece la creatividad identificado como un eje transversal en el entendido que está presente a través de todos los elementos de la estructura curricular aparte de ser el rasgo que se desea formar en el profesional docente. Esto está de acuerdo con todas las orientaciones que desde el año de 1995, vienen haciendo numerosas instituciones internacionales, tales como la Organización para las Naciones Unidas, para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), en el sentido de promover la creatividad a través de los currículos universitarios. La caracterización de la parte estática y dinámica sigue siendo identificada por los informantes. En cuanto a los elementos que constituyen el currículo se observa ahora una diferenciación notable entre Base y Fundamentos del currículo, aspecto no explícito en el Documento Base del Diseño Curricular. Se establece que las Bases del Diseño corresponde a toda la normativa legal donde se incluyen orientaciones nacionales e internacionales sobre la evaluación curricular así como la normativa legal vigente que rige el sistema educativo. En cuanto a los Fundamentos del currículo estos están referidos al conjunto de teorías psicológicas, sociológicas, epistemológicas y pedagógicas que soportan el diseño curricular. Tanto las Bases como los fundamentos están en constante revisión para poder ajustar el diseño curricular a las realidades del presente.

La diferenciación de los niveles macro, meso y micro es identificada por los informantes claves y en cuanto a la evaluación curricular es vista como otro eje transversal y como un factor de continuidad. Este factor de continuidad se define como el factor que permite la unión entre el diseño y la administración curricular. Ignorar este rasgo de la evaluación curricular, conduce según el autor de esta investigación, a ver la evaluación del currículo como un proceso parcelado. Así por ejemplo, la evaluación (entiéndase en su sentido más amplio) a nivel del componente de la administración curricular se haría desconociendo que existe un diseño curricular con una concepción bien establecida, que existen unos propósitos y un perfil profesional que diariamente y en cualquier momento de la evaluación curricular deben tomarse en cuenta.

En cuanto al logro del objetivo 4, estuvo la generación de un nuevo modelo de evaluación, cuya representación gráfica se presenta en la próxima página:



MODELO DE EVALUACIÓN CURRICULAR		AUTOR: TEODOSIO RODRÍGUEZ OCTUBRE-2006			
CREATIVIDAD					
COMPONENTE	ELEMENTO	SUB-ELEMENTO	CRITERIO	NIVEL	
ESTÁTICA	DISEÑO CURRICULAR	Concepción Curricular	Bases	Pertinencia social	Macro
			Fundamentos		
		Propósitos del currículo.			
		Perfil profesional.		Pertinencia conceptual interna	
		Organización Curricular.			
		Plan de Estudio.		Adecuación	
		Programa de estudio.			
DINÁMICA	ADMINISTRACIÓN CURRICULAR	Implementación curricular.		Recursos humanos	Micro
		Organización para la práctica.			
EVALUACIÓN: FACTOR DE CONTINUIDAD					



Finalmente consideramos, a manera de conclusión, que el aporte fundamental de esta investigación se refiere a la importancia que, en los actuales momentos se le debe otorgar a los criterios de Pertinencia social, adecuación, recursos humanos y materiales, al momento de proceder a evaluar cualquier diseño curricular. El divorcio entre las instituciones educativas y las exigencias de la sociedad actual demandan de los actores universitarios impulsar evaluaciones que tomen muy en cuenta estos criterios de evaluación.

Por otro lado, se entiende que este aporte constituye tal como lo indica el título de la investigación una aproximación a un modelo de evaluación que se debe continuar construyendo.

4.2 Recomendaciones

1. Aplicar esta aproximación para evaluar el currículo de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador.

2. Presentar el modelo evaluativo a las autoridades del Ministerio de Educación y Deportes con miras a su aplicación en los niveles de la Escuela Básica y Media.

3. Ahondar en el estudio de esta aproximación para la creación de un modelo definitivo de evaluación.

4. Profundizar las investigaciones entre la creatividad y el currículo, teniendo como punto de partida este trabajo y con la creación de una línea de creatividad denominada: Creatividad y Currículo.

5. Divulgar el presente trabajo a nivel de toda la comunidad universitaria con miras a la creación de una cultura curricular.

6. En cuanto a la aproximación del modelo evaluativo se recomienda establecer un mecanismo que permita que, al final de cada semestre, alumnos y profesores puedan emitir sus opiniones para la mejora del currículo y luego, al final de cada año llevar a cabo una asamblea en cada Instituto donde se establezcan conclusiones sobre la evaluación anual del currículo. El informe evaluativo deberá ser enviado a la Comisión Nacional de Currículo de Pregrado de la UPEL para su respectivo conocimiento.

7. Los Institutos Pedagógicos por su propia idiosincrasia deben tener mayor autonomía en cuanto al proceso de evaluación y correctivos a establecer.

8. La evaluación curricular debe convertirse en un aspecto cultural, donde participe todo el personal de la Universidad y, compartiendo la idea de Salcedo (1997), se deben agotar los esfuerzos para que la misma se desarrolle tomando en consideración el contexto socio-cultural, económico y



político que exista en determinado momento y donde se supone que los universitarios son entes protagonistas. Esta sería una manera de preservar la pertinencia social.

Referencias

- Álvarez, J. y Jurgenson, G. (2003). **Cómo hacer investigación cualitativa. Fundamentos y metodología.** México: Paidós.
- Cerda, H. (1995). **Los Elementos de la Investigación cómo reconocerlos, diseñarlos y construirlos.** Colombia, Santa Fe de Bogota: El Buho Itda.
- CINDA (1994). **Acreditación universitaria en América Latina.** Centro Universitario de Desarrollo. Santiago de Chile: Autor.
- Denzin, N., y Lincoln, Y. (2001).. **Handbook of qualitative research.** New York: Sage Publications, Inc.
- Funke (1991). **Fenomenología: ¿metafísica o método?** Venezuela: Monte Ávila Editores, C.A.
- Glasser, B. y Strauss, A. (1967). **The discovery of Grounded Theory. Strategies for qualitative research.** New York: Aldine.
- Guba, E. y Lincoln, Y. (1989). **Fourth Generation Evaluation.** Newbury Park, CA.: Sage Publications.
- Janesick, V. (2000). **La danza del diseño de la investigación cualitativa: Metáfora, metodolatría y significado.** En C. A. Denman & J. A. Haro (Eds.), Por los rincones-Antología de métodos cualitativos en la investigación social (pp. 227-251). Sonora, México: El Colegio de Sonora.
- Marín (1999). **Manual de Creatividad.** España: Vicens Vives.
- Moreno (1986). Perfeccionamiento Docente y Participación. **Cuaderno de capacitación docente.** Madrid: Servicio de publicaciones de la OEL.
- Ruiz, O. e Ispizua, M. (2004). **La Descodificación de la Vida Cotidiana. Métodos de Investigación Cualitativa.** Universidad de Deusto. Bilbao, España.
- Salcedo G. H. (1997 Junio). Aspectos Conceptuales, metodológicos e instrumentales de la Evaluación de los estudios de postgrado. **Paradigma.** XVIII (1). 7-37 Publicación del Instituto Pedagógico de Maracay, UPEL. Venezuela.
- Sandín, E. (2003). **Investigación Cualitativa en Educación. Fundamentos y Tradiciones.** Caracas: Mac Graw Hill.
- Taylor, S. y Bogdan, R. (1998). **Introducción a los métodos cualitativos de investigación.** Barcelona: Paidós.



Universidad Pedagógica Experimental Libertador (2003) Vicerrectorado de Investigación y Postgrado.
Manual de Trabajos de Grado de Especialización y Maestría y Tesis Doctorales. Caracas:
Autor.

Vivas, D. (Conferencista, 1996). **Creatividad un proyecto vital de la UPEL.** VI Jornada Institucional
de Investigación Educativa. La Urbina, Caracas.

CURRÍCULUM VITAE

DR. TEODOSIO ENRIQUE RODRÍGUEZ SOSA (CÉDULA DE IDENTIDAD: 3.397.611)

1. PROFESOR DE FÍSICA Y MATEMÁTICA. INSTITUTO PEDAGÓGICO DE CARACAS.
2. MAGISTER EN EDUCACIÓN, MENCIÓN ENSEÑANZA DE LA CIENCIAS. INSTITUTO PEDAGÓGICO DE CARACAS.
3. DOCTOR. EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN. UNIVERSIDAD SANTA MARÍA.
4. PROFESOR AGREGADO DEL INSTITUTO PEDAGÓGICO DE MIRANDA JOSE MANUEL SISO MARTÍNEZ.
5. ACTUALMENTE, JEFE DE LA BIBLIOTECA DEL INSTITUTO PEDAGÓGICO DE MIRANDO JOSÉ MANUEL SISO MARTÍNEZ.
6. HA OCUPADO CARGOS DIRECTIVOS (DIRECTOR-SUBDIRECTOR) EN TODOS LOS NIVELES DEL SISTEMA EDUCATIVO: PRE-ESCOLAR, BÁSICA Y DIVERSIFICADA.
7. PONENTES EN EVENTOS NACIONALES E INTERNACIONALES.
8. FORISTA EN EVENTOS NACIONALES E INTERNACIONALES.
9. HA PARTICIPADO EN LA ORGANIZACIÓN DE EVENTOS NACIONALES E INTERNACIONALES.
10. SECRETARIO DEL “ENCUENTRO INTERNACIONAL CREATIVIDAD UPEL 2006”.
11. CON PUBLICACIONES EN REVISTAS DE INVESTIGACIÓN.
12. HA SIDO COORDINADOR DE LA SALA DE COMPUTACIÓN ALMA MATER DEL INSTITUTO PEDAGÓGICO DE MIRANDA.
13. INTEGRANTE DE LA LÍNEA DE INVESTIGACIÓN DE CREATIVIDAD DEL INSTITUTO PEDAGÓGICO DE CARACAS.
14. INTEGRANTE DE LÍNEA DE INVESTIGACIÓN “JUAN MANUEL CARVAJAL”, DEL INSTITUTO PEDAGÓGICO DE MIRANDA.
15. INTEGRANTE DEL NÚCLEO DE INVESTIGACIÓN DE LA CREATIVIDAD DEL INSTITUTO PEDAGÓGICO DE MIRANDA.
16. INVESTIGACIÓN DEL ÁREA TEMÁTICA DE CURRÍCULO Y CREATIVIDAD.